·教育评价·

“双一流”背景下国内外大学评价体系的比较研究

张洪[1]　黄爱龙[2]　侯延斌[3]
[1]重庆医科大学公共卫生与管理学院　400016;[2]重庆医科大学校长办公室　400016;
[3]重庆医科大学研究生院　400016
通信作者:侯延斌,Email: houyanbin@cqmu.edu.cn

【摘要】 科学、合理、客观地对大学进行评价是开展一流大学建设的基础和重要保障。通过比较有代表性的中国大学和世界大学评价体系,提出立足中国特色,构建科学反映中国特色的大学评价指标;依据科学分类,合理构建不同权重的大学评价体系;弱化规模指标,强化科研成果效益评价;厘清高校职能,强化以人才培养为根本的理念;清晰界定内涵,科学评价高校社会服务贡献。

【关键词】 “双一流”;　大学评价体系;　比较研究
【中图分类号】 R-05
基金项目:全国医学专业学位研究生教指委一般课题(B2-20170103-01);重庆市教委研究生教育教改重大项目(yjg181007)
DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20200225-00474

Comparative study and enlightenment on the evaluation system of domestic and foreign universities under the background of "Double First-Class"

Zhang Hong[1], Huang Ailong[2], Hou Yanbin[3]
[1]School of Public Health and Management, Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China; [2]Headmaster's Office of Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China; [3]Graduate School, Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China
Corresponding author: Hou Yanbin, Email: houyanbin@cqmu.edu.cn

【Abstract】 The construction of "Double First-class" has started a new journey of higher education in China. Scientific, reasonable and objective evaluation on universities is the foundation and important guarantee for the construction of first-class universities. On the basis of introducing the main university evaluation system at home and abroad, the selection of representative Chinese and world university evaluation system for comparative study has strong guiding significance for the establishment of first-class university evaluation system. Under the background of "Double First-Class" construction, based on Chinese characteristics, the author puts forward some thoughts and suggestions on perfecting the university evaluation system in China.

【Key words】 "Double First-Class";　University evaluation system;　Comparative study
Fund program: General Project of National Medical Professional Degree Education Steering Committee (B2-20170103-01); Major Project of Graduate Education Teaching Reform for Chongqing Education Commission (yjg181007)
DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20200225-00474

2015年 10 月,国务院印发的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》指出,“建设世界一流大学和一流学科对于提升我国教育发展水平、增强国家核心竞争力、奠定长远发展基础,具有十分

重要的意义”。2017 年 10 月,党的十九大报告强调,“加快一流大学和一流学科建设,实现高等教育内涵式发展”。一流大学建设高校须拥有一定数量国内领先、国际前列的高水平学科。

科学、合理、客观地对大学进行评价是开展一流大学建设的基础和重要保障。《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法(暂行)》指出,“专家委员会根据建设高校的建设方案及整体自评报告,参考有影响力的第三方评价,对建设成效进行评价,提出评价意见”。建设期满后是否达到一流要依据第三方评价,因此选择适合我国的第三方大学评价指标体系非常重要。通过对国内外主流大学评价指标体系进行比较分析,对于优化我国大学评价指标体系、科学开展“双一流”建设具有较强的指导意义。

1　中国大学与世界大学评价基本情况

1.1　中国大学评价研究

武书连中国大学综合实力排行榜、网大中国大学排行榜、中国科学评价中心中国大学综合竞争力排行榜和中国校友会网中国大学排行榜是国内知名度较大、认可度较高的四大中国大学排行榜。

武书连中国大学排行榜。1993 年,以武书连为课题组组长的广东管理科学研究院发布国内第一个大学排名《中国大学评价——1991 研究与发展》,随后每年更新。这是我国最早的以目标评价和定量评价为核心的大学排名。

网大中国大学排行榜。网大(中国)有限公司是一家从事教育产业的专业公司,1999 年首次发布了“中国大学排行榜”。该排行榜的特点是从消费者的视角对我国大学进行排名。2014 年以后,网大未再发布新的中国大学排行榜。

中国科学评价中心中国大学综合竞争力排行榜。2004 年,武汉大学中国科学评价中心和中国科教评价网首次推出《中国大学及学科专业评价报告》,目前已连续发布了 15 年。该排行榜的特点是评价指标相对更加综合和全面,并且根据大学的层次设计了两个指标体系:重点大学和一般大学。两者的主要区别是一般大学指标体系减少了学校声誉一级指标。

中国校友会网中国大学排行榜。中国校友会网是一家商业网站,主要为校友会组织提供服务,2003 年发布了国内首个由网络评选产生的大学排行榜。该排行榜的特点是从校友成就和学术成就对我国的大学进行考量,排名数据均由网友来提供,评价指标及其权重也由校友网络投票决定。

代表性中国大学评价体系选择。武书连排行榜缺乏社会声誉重要产出指标,网大排行榜缺乏人才培养重要产出指标,校友会网排行榜缺乏经费投入等重要投入指标,而中国科学评价中心排行榜比较综合。其分为重点大学和一般大学两类,重点大学的科研指标权重高于教学,有学术声誉指标;一般大学的教学指标权重高于科研,没有学术声誉指标。综合分析,选择中国科学评价研究中国高校综合竞争力评价体系(重点大学)作为代表性中国大学排名。

1.2　世界大学评价研究

英国 THE 世界大学排名、英国 QS 世界大学排名、美国 U.S News 世界大学排名与中国 ARWU 世界大学学术排名是较为公认的四大权威世界大学排名。

英国 THE 世界大学排名。英国《泰晤士报高等教育副刊》(Times High Education,简称 THE)2004 年开始对世界各国的大学进行排名。其主要特点是商业化,在大学排名领域具有较强的影响力。

英国 QS 世界大学排名。2009 年 10 月前,英国教育组织 Quacquarelli Symonds 公司(简称 QS 公司)一直与泰晤士高等教育合作共同发布世界大学排名,之后放弃合作从 2010 年起各自发布独立的世界大学排名。QS 世界大学排名因其问卷调查形式的公开透明成为最受注目的世界大学排行榜之一,但也因具有过多的主观指标和商业化指标而受到批评。

美国 U.S News 世界大学排名。《美国新闻与世界报道》(U.S News & World Report,简称 U.S News)是一本仅次于《时代周刊》《新闻周刊》的美国第三大新闻杂志。它于 1983 年开始对美国大学及院系进行排名,是目前公认的全球第一个综合性大学排名。2014 年 10 月 28 日,U.S News 首次发布世界大学排名。

中国 ARWU 世界大学学术排名。中国 ARWU 世界大学学术排名由上海交通大学高等教育研究院独立完成并于 2003 年首次公布,随后每年更新。该排名侧重衡量高校的研究实力,排名数据客观、稳定、透明,但因过分侧重科研成果而受到批评。

代表性世界大学评价体系选择。英国 THE 世界大学排名历史较为悠久,各种指标权重比较综合,科

研教学并重。英国 QS 世界大学排名由于声誉调查比重极高(50%),科研指标仅考查论文引用(20%),教学指标仅考查师生比(20%),业界对此排名有一定争议。美国 U.S.News 世界大学排名以科研评价(65%)和社会声誉(25%)为主,但缺少教学评价。中国 ARWU 世界大学学术排名没有声誉指标和教学指标,更偏重科研奖励和科研成果等科研定量指标,尤其注重在自然科学及基础科学上的研究,不适宜评价以人文社科为主的大学。综合分析,选择较为综合的英国 THE 世界大学排名作为代表性世界大学评价体系。

2　代表性中国大学与世界大学评价体系对比分析

20 世纪 60 年代,美国教育评价学者 Stuffbeam 提出了一种为决策服务的评价模式——CIPP 模式,包括背景评价、输入评价、过程评价与成果评价四个阶段[1]。本文以“CIPP 模式”为依据,将大学评价体系指标分为投入指标、过程指标和产出指标。投入指标主要是人、财、物等资源投入;过程指标强调将投入资源转化为教学、科研等产出的运作机制;产出指标主要是体现大学的人才培养质量、科学研究水平、社会贡献度和国际影响力。

2.1　指标设置基本情况

2.1.1　一级指标

代表性中国大学评价体系的一级指标包括 1 个投入指标:办学资源(权重 16.71%),3 个产出指标:教学水平(权重 26.16%)、科学研究(权重 45.31%)和学校声誉(权重 11.82%)[2]。代表性世界大学评价体系的一级指标包括 1 个过程指标:国际化程度(权重 5%),4 个产出指标:教学(权重 30%)、研究(权重 30%)、论文引用(权重 32.5%)和产业收入(权重 2.5%)[3]。

2.1.2　二级指标

将中国大学与世界大学评价体系的二级指标按照投入指标、过程指标、产出指标进行分类排序,见表 1。中国大学评价体系的二级指标包括 3 个投入指标(权重 11.08%)、3 个过程指标(权重 22.13%)和7个产出指标(权重 66.79%)。世界大学评价体系的二级指标包括 1 个投入指标(权重 2.25%)、4 个过程指标(权重 15.50%)和 7 个产出指标(权重 82.25%)。

2.2　指标设置对比分析

2.2.1　投入指标

中国大学评价体系的投入指标总权重(11.08%)高于世界大学排名(2.25%)。世界大学评价体系只考查“学校收入”,而中国大学评价体系考查较为全面,包括“教育费”“基本条件”“优势学科”等方面。“基本条件”主要涉及校舍面积、仪器设备、图书等基本资源,“优势学科”是中国特色的指标[2]。

2.2.2　过程指标

中国大学评价体系的过程指标总权重(22.13%)高于世界大学评价体系(15.50%)。世界大学评价体

表 1　代表性中国大学与世界大学评价体系对比表

类型	中国大学			世界大学		
	二级指标	权重	小计	二级指标	权重	小计
投入指标	教育经费	3.98	11.08	学校收入	2.25	2.25
	基本条件	2.37				
	优势学科	4.73				
过程指标	教师队伍	5.63	22.13	生师比	4.50	15.50
	研究生与留学生	10.13		国际学生比例	2.50	
	科研队伍与基地	6.37		国际教师比例	2.50	
	–			教师博士学位比例	6.00	
产出指标	生源与毕业生	4.43	66.79	授予博士 – 学士学位比例	2.25	82.25
	教学成果	11.60		研究经费	6.00	
	科研项目与经费	11.08		师均论文发表数	6.00	
	科研产出	4.83		师均论文引用量	30.00	
	成果质量	14.63		国际合作论文比例	2.50	
	效率与效益	8.40		产业收入	2.50	
	学校声誉	11.82		教学声誉调查	15.00	
	—			学术声誉调查	18.00	

系主要考查学生情况、教师队伍情况及生师比。中国大学评价体系未考查“国际教师比例”“教师博士学位比例”,另须考查“科研基地”“教师高级职称比例”等情况。

2.2.3 产出指标

中国大学评价体系的产出指标总权重(66.79%)低于世界大学评价体系(82.25%)。中国大学评价体系的产出指标可以归类为三类:人才培养(16.03%)、科学研究(38.94%)和学校声誉(11.82%)。世界大学评价体系的产出指标可以归为四类:人才培养(2.25%)、科学研究(44.50%)、学校声誉(33.00%)和产业收入(2.50%)。世界大学评价体系的人才培养权重低于中国大学,但科学研究、学校声誉的权重远高于中国大学。世界大学评价体系还考查产业收入,通过高等教育机构从工业企业中获得的总投资与其总员工的对比来衡量“知识转化”的程度。

2.3 主要结论

2.3.1 世界大学评价体系更加注重产出指标

从投入、过程、产出指标的权重来看,世界大学评价体系更加重视产出/投入比。中国大学评价体系分为重点大学和一般大学两类,其理念是无论哪种类型的大学,承担的职能是一样的,只是侧重有所不同。对于不同类型的大学,其评价指标的权重比例应该在开展大范围的专家调查后确定,包括行业专家、教育专家、管理专家。另外,一般大学评价体系不应该取消“学校声誉”一级指标,无论是什么层次的大学,学校声誉都至关重要。

2.3.2 中国大学评价体系特色反映不够充分

国外大学评价体系主要特色有两个:一是对学校声誉极为看重,所占权重非常高;二是对产业收入比较重视,西方文化认为这是办学成功的表现。中国大学的特色是必须全面贯彻党的教育方针,坚持马克思主义指导地位,坚持中国特色社会主义发展道路,坚持社会主义办学方向;但是中国大学评价体系缺乏对中国特色的充分反映。

2.3.3 中国大学评价体系对效益和转化重视不够

中国大学评价体系科研指标过于重视规模指标(30.54%),效益指标权重占比较低(8.4%);而世界大学评价体系以评价效益指标为主,如“论文发表数”“论文引用量”等指标均以“师均”的形式考查。中国大学评价体系的科研评价指标以学术成果评价为主,缺乏科研转化指标;而世界大学评价体系以“产业收入”来评价科研转化的成效,有益于推动科研成果的有用性。

2.3.4 两个大学评价体系均存在重科研、轻教学的倾向

中国大学评价体系的教学权重仅有 26.16%,远低于科研指标权重 45.31%,没有体现大学以人才培养为本的首要职能,重短期效益、轻长期发展;世界大学评价体系的科学研究权重(62.5%)更是教学权重(30%)的 2.1 倍,颠倒了科研和教学在大学本应有的地位,加剧了大学科研与教学的矛盾。

2.3.5 两个大学评价体系均缺少社会服务指标

目前普遍认为大学具有人才培养、科学研究和社会服务三大职能[4]。近年来,关于大学的第四大职能——文化传承创新职能也屡屡被提及[5-6]。目前大学评价体系的产出指标主要倾向于人才培养和科学研究,对其他职能的评价指标较少。就当前我国高校而言,坚守人才培养、科学研究的传统职能,对社会服务职能认识不足、重视不够、投入不多,因而履行情况不佳是普遍存在的问题[7]。

3 讨论

3.1 立足中国特色,构建科学反映中国特色的大学评价指标

中国大学评价体系的指标设置必须有中国特色,即坚持党对教育事业的全面领导,以立德树人为根本任务,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。建议中国特色评价指标以主观评价为主,指标设置可包括三个方面:一是学校发展是否坚持正确的办学方向;二是学校的师德师风和校风学风,是否存在违背师德师风和学术不端行为;三是学生的人生观、世界观和价值观,是否在国家需要的岗位上完成就业。

3.2 依据科学分类,合理构建不同权重的大学评价体系

根据教育部《2017 年全国教育事业发展统计公报》,全国共有普通高等学校 2 631 所,其中本科院校 1 243 所,高职专科院校 1 388 所。2017 年 12 月,重庆市教委等四部门联合印发了《关于促进普通高等学校分类发展的意见》,将全市高校分为综合研究型、应用研究型、应用技术型和技能技艺型四种类型。虽然高校承担三大职能,但这些高校涉及不同层次、不同类型、不同地区,对其发挥每项高校职

能的要求不一样，一把尺子量完不现实、不科学。因此，在完善大学评价指标设置的基础上，建议根据高校分类赋予各种指标不同的权重。第一类为国家“双一流”建设和省部共建高校，第二类为地方普通本科院校，第三类为高职专科院校。三类大学评价体系中关于科学研究的权重逐渐降低，关于人才培养的权重逐渐提高。

3.3 弱化规模指标，强化科研成果效益评价

科学研究是高校发展的核心竞争力和重要源泉，科研水平一定程度上代表学科水平和学校的实力，高质量的科研成果体现大学的科研生产力，是提高学术影响力的关键因素。因此，“双一流”建设绝不是规模和数量上的比拼，而是重在质量和特色，大学评价应更加关注效益指标。一是学术产出，应考查人均科研产出情况。二是学术效益，应考查学术成果的有用性，如 SCI 论文他引情况。三是社会效益，应考查科研成果对社会的贡献，如知识产权的转化转让情况。

3.4 厘清高校职能，强化以人才培养为根本的理念

但不管大学职能怎么变化，培养人才始终是大学基本的和第一的功能[8]。创办大学的根本目的在于培养人才，科学研究是为了更好地培养人才，而社会服务是培养人才的目的。因此，大学评价指标体系应该以人才培养为中心，人才培养及相关指标在大学评价指标体系中应该具有较大的权重。在人才培养质量方面，中国大学评价指标体系较为完善；但也有需要提高的方面，如评价人才培养质量主要考查教学质量，形式较为单一。教育部学位中心在第四轮学科评估中创新性建立了“培养过程质量”“在校生质量”“毕业生质量”三维度人才培养质量的评价模式，可以借鉴参考。建议教育行政部门开展调研，依托行业学会恢复全国优秀博士学位论文评审，并逐步设立一系列评价研究生培养质量的奖项，建立中国特色的人才培养评价指标体系。

3.5 清晰界定内涵，科学评价高校社会服务贡献

大学评价体系评价的是大学职能发挥的效益，是高校建设与发展的指挥棒，因此大学评价体系的指标设置必须科学反映大学职能。在强化人才培养首要职能、积极发展科学研究的同时，大学必须高度重视社会服务职能。不同时期、不同类型的大学履行社会职能的情况是不一样的。在教育部第四轮学科评估中，社会服务是主观评价指标，其内涵主要包括弘扬优秀文化、引领学术发展、推进科学普及和发挥智库作用。上海理工大学李凡认为，高校社会服务包括人才培训服务、科研技术服务、专家咨询服务和文化资源服务四大指标[9]。宁夏工商职业技术学院毛学伟等[10]认为，高职院校的社会服务对象和领域主要包括社区服务、“三农”服务、对口支援服务和行业产业服务。

利益冲突　所有作者均声明不存在利益冲突

作者贡献声明　张洪：撰写论文；黄爱龙：总体把关；侯延斌：提出论文构思

参考文献

[1] 庆伊富长. 大学评价：评价的理论与方法[M]. 王桂，等译. 长春：吉林教育出版社，1990.

[2] 武汉大学中国科学评价研究中心 [EB/OL]. (2011-03-23)[2018-10-06]. http://www.nseac.com/html/216/218067.html.

[3] The world university rankings [EB/OL]. (2018-09-07) [2018-10-06]. https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings.

[4] 陈祖兴. 论大学科研、教学、经济三大功能[J]. 江苏高教，1992(5)：21-23. DOI: 10.13236/j.cnki.jshe.1992.05.006.

[5] 赵沁平. 发挥大学第四功能作用，引领社会创新文化发展[J]. 中国高等教育，2006(23)：9-11.

[6] 张安富，董阜平. 现代大学的社会服务职能[J]. 高教发展与评估，2005，21(2)：25-27. DOI: 10.3963/j.issn.1672-8742.2005.02.007.

[7] 王旭东，李玉珠. 大学社会服务职能分析[J]. 国家教育行政学院学报，2014(11)：33-36. DOI: 10.3969/j.issn.1672-4038.2014.11.006.

[8] 袁振国. 培养人才始终是大学的第一使命：大学变革的历史轨迹与启示之一[J]. 中国高等教育，2016(13)：57-60.

[9] 李凡. 高校社会服务职能评价指标体系的构建[J]. 中国高等教育评估，2011(1)：38-41.

[10] 毛学伟，杨永光. 高职院校社会服务能力评价指标体系的构建[J]. 价值工程，2018，37(22)：191-194. DOI: 10.14018/j.cnki.cn13-1085/n.2018.22.077.

（收稿日期：2020-02-25）

（本文编辑：唐宗顺）